

<p><i>In the Name of Allah Most Gracious Most Merciful</i></p> <p><u>In Name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai</u></p> <p>In the session held in Dubai Courts building, (Rashid Hall), on the 19th December 2016</p> <p>Presided by Dr. Ali Ibrahim Al Imam, Chief Justice of the Cassation Court, and Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>and membered by Mr. Michael Hwang, Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>Mr. Khalifa Rashid bin Dimas, The Secretary-general of the Judicial Council.</p> <p>Mr. Essa Mohammad Sharif, Chief Justice, of the Appeal Court;</p>	<p>بسم الله الرحمن الرحيم</p> <p>باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم</p> <p>حاكم دبي</p> <p>بالجلسة العلنية المنعقدة يوم الأحد 19-12-2016 بمقر محاكم دبي - قاعة (راشد للاجتماعات)</p> <p>برئاسة السيد الدكتور/ علي إبراهيم الإمام - رئيس محكمة التمييز ورئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي وعضوية السيد / مايكل هوانج - رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي وعضوية المستشار / خليفة راشد بن ديماس - أمين عام المجلس القضائي والسيد / عيسى محمد شريف - رئيس محكمة الاستئناف والسيد / عمر جمعة المهيري - قاضي محكمة الاستئناف بمركز دبي المالي العالمي</p>
---	---



د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي
Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts

Mr. Omar Juma Al Muhairi, Appeal Court
Judge at DIFC;

Sir David Steel, Judge of the First
Instance Court, DIFC;

Mr. Jassim Baqer, Chief Justice of the
First Instance Court;

And in the presence of Mr. Abdul Rahim
Mubarak Al Bolooshi, Registrar of the JT.

Cassation No. 4/2016 (JT)

Appellants: INVESTMENT GROUP
PRIVATE LTC

Respondents: STANDARD CHARTERED
BANK

has issued the following judgment:

Having perused the file and documents, and
after deliberation.

The cassation had satisfied the necessary
requisites of form; hence it is accepted in
form.

The relevant facts – in brief – are as follows:-
The appellant lodged this application
requesting from the Judicial Tribunal to
decide that Dubai Courts have the jurisdiction

والسيد / جاسم محمد باقر - رئيس المحكمة

الابتدائية

والسيد / سيرديفيد استيل - قاضي المحكمة

الابتدائية بمركز دبي المالي العالمي

ويحضور السيد / عبدالرحيم مبارك البلوشي -

مسجل الهيئة

الطعن رقم 4 لسنة 2016 (هيئة قضائية)

الطاعنة: المجموعة الاستثمارية الخصوصية
المحدودة ذ.م.م.

المطعون ضدها: ستاندرد تشارترد بنك

أصدرت الحكم التالي:

بعد الاطلاع على الاوراق والمداولت.

حيث ان الطعن استوفى مقوماته الشكلية فهو
مقبول شكلاً.

تتحصل الوقائع - بإيجاز - في أن الطاعنة قدمت
هذا الطلب ملتزمة من الهيئة القضائية أن تقرر
بأن محاكم دبي مختصة بسماع النزاع القائم
فيما بينها وبين المصرف المطعون ضده في
القضايا أرقام CFI 026/2014 المنظورة أمام

د. علي إبراهيم الإمام

رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي

ومحاكم مركز دبي المالي العالمي

Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



to hear the dispute between the appellant and the respondent filed under Case No. CFI 026/2014 before DIFC Court and Case No. 765/2016 Commercial filed before Dubai Court of First Instance. It contended that DIFC Courts were not competent to entertain this case because the branch of the Bank was not a party to the transaction which occurred between the appellant and the respondent Bank's branch in the Emirate of Dubai.

To say otherwise would lead to an illogical conclusion that contradicts with what is established in jurisprudence and judicial precedents in the country.

The disputes arises from two loans advanced by Standard Chartered Bank ("SCB") to Investment Group Private LTC (IGPL) in 2009 and 2010, totaling about US\$ 129 million. On 6 August 2014 the respondent commenced an action in the DIFC Court claiming return of the loan monies. In response the appellant challenged the jurisdiction of the DIFC Court. It further asserted that, in the alternative while the DIFC Court did have jurisdiction it should not exercise it on the ground that Sharjah Courts were the convenient forum to resolve the dispute.

The Court of First Instance decided in favour of the respondent bank saying that,

محكمة المركز المالي العالمي بدبي و 2016/765 تجاري المنظورة أمام محكمة دبي الابتدائية، وبيانا لذلك قالت إن محاكم مركز دبي المالي العالمي ليست مختصة بنظر هذه القضية لأن فرع المصرف الذي يقع داخل المركز لم يكن طرفاً في المعاملة موضوع الدعوى التي تمت بين الطاعنة وفرع آخر للمصرف في إمارة دبي، وإن القول بغير ذلك يؤدي إلى نتيجة غير منطقية تفضي إلى تعارض مع الفقه والسوابق القضائية المستقرة.

وقد نشأ النزاع عن قرضين قدمهما ستاندرد تشارترد بنك إلى الطاعنة المجموعة الاستثمارية باجمالي قيمة مبلغ 129 مليون دولار في 6 أغسطس 2009 و 2010. وفي أغسطس 2014 رفع ستاندرد تشارترد بنك دعوى أمام محاكم مركز دبي المالي العالمي مطالباً بإعادة القرض، دفعت الطاعنة بعدم اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي بنظر الدعوى وعلى سبيل الاحتياط ومع قبول اختصاص محاكم المركز إلا أنه من الأوفق ألا تمارس هذا الاختصاص لأن محاكم الشارقة هي الأنسب لنظر النزاع.

أصدرت محكمة أول درجة بمحاكم المركز



د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي
Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts

in addition to other reasons, it was conceded that the parties had not opted out of its jurisdiction.

The appellant appealed against this judgment withdrawing its concessions that the DIFC Court had competent jurisdiction and that it had not opted out of that jurisdiction. The Court of Appeal refused to allow him to withdraw the latter concession and accordingly dismissed the appeal.

The respondent lodged their memorandum of defense requesting the JT to dismiss the cassation.

It's worth mentioning that the appellant had unsuccessfully sought to invoke the jurisdiction of Sharjah Courts.

As regard the conflict of jurisdiction between Dubai Courts and DIFC Court, since appellant had conceded to the jurisdiction of the DIFC Court then it will be bound by this concession and it cannot withdraw it afterwards.

It had to follow up its case before the DIFC Courts.

For this reason, and despite any other reason conferring jurisdiction on Dubai Courts, this case should be entertained by DIFC Court.

Hence the cassation should be dismissed.

حكمتها لصالح المصرف المطعون ضده تأسيساً على أسباب - ضمنها - أن الطاعنة قبلت باختصاص محاكم المركز المالي العالمي. استأنفت الطاعنة هذا الحكم ساحبة قبولها باختصاص محاكم المركز المالي العالمي. وقضت محكمة الاستئناف برفض سحبها لقبولها الأخير باختصاص محاكم المركز ومن ثم حكمت برفض الاستئناف.

أودع المطعون ضده مذكرة بدفاعه طلب فيها رفض الطعن.

جدير بالذكر أن الطاعنة قد سعت إلى إحالة النزاع إلى محاكم الشارقة ولكنها أخفقت في ذلك، هذا وبالنسبة لتنازع الاختصاص بين محكمة المركز المالي العالمي ومحكمة دبي وطالما قبلت الطاعنة باختصاص محاكم المركز المالي العالمي فإنها تكون ملزمة بذلك ولا يحق لها سحب ما قرره فيما بعد وعليها أن تتابع قضيتها أمام محاكم المركز المالي العالمي.

لهذا السبب ويصرف النظر عن أي سبب يجعل الاختصاص لمحاكم دبي فإنه ينبغي أن تنظر هذه الدعوى أمام محكمة مركز دبي المالي العالمي. ولهذا يرفض الطعن.



د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي
Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts

For the above mentioned reasons	لهذه الأسباب
The Judicial Tribunal decides:	حكمت الهيئة القضائية:-
(1) The cassation is dismissed.	(1) برفض الطعن
(2) DIFC Court is the competent court to entertain the case.	(2) بأن محكمة مركز دبي المالي العالمي هي المختصة بنظر الدعوى.
(3) Dubai Court must cease from entertaining the case.	(3) بأن تكف محكمة دبي عن نظر الدعوى
(4) The appellants must pay the JT fees and Two Thousand dirhams as advocate costs.	(4) تلزم الطاعنة بالمصروفات ومبلغ ألفي درهم مقابل أتعاب المحاماة.



د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي

Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts